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| **PROCEDURA WERYFIKACJI OSIĄGANIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA ORAZ OCENIANIA STUDENTÓW , DOKTORANTÓW I SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH** | | | |
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|  |
| --- |
| 1.Cel i przedmiot procedury  Celem i przedmiotem procedury weryfikowania osiąganych efektów kształcenia oraz oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych jest określenie zasad i trybu oceny stopnia osiągania zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz zasad oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych.  2. Zakres stosowania procedury  Uniwersytet Opolski; Procedura obejmuje wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne. Studentów studiów pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia, słuchaczy studiów podyplomowych Weryfikacji poddane zostaną wszystkie kategorie obszarów: tj. wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne.  3. Definicje  3.1. Efekty kształcenia – zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskiwanych w procesie kształcenia w systemie studiów oraz studiów trzeciego stopnia. Odnoszą się one do tego, co student osiągnął, a nie jedynie do treści tego, co było nauczane. Efekty kształcenia może student nabyć w efekcie uczenia formalnego i pozaformalnego.  3.2. Efekty uczenia się – zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskiwanych w procesie uczenia się poza systemem studiów;  3.3. Potwierdzenie efektów uczenia się – formalny proces weryfikacji posiadanych efektów uczenia się zorganizowanego instytucjonalnie poza systemem studiów oraz uczenia się niezorganizowanego instytucjonalnie, realizowanego w sposób i metodami zwiększającymi zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.  4. Odpowiedzialność  4.1. Osoba prowadząca zajęcia za przygotowanie karty przedmiotu - określenie przedmiotowych efektów kształcenia i metod weryfikowania ich osiągnięcia  4.2. Promotor pracy dyplomowej  4.3. Recenzent pracy dyplomowej  4.4. Opiekun praktyk studenckich  4.5. Koordynator ECTS  4.6. Wydziałowe Komisje ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia  4.7. Prodziekani ds. kształcenia i dydaktyki  5. Sposób postępowania  5.1. Opracowanie karty przedmiotu według ogólnych zasad obowiązujących w tym zakresie zgodnie z KRK.  5.2. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia realizowana jest w Uniwersytecie Opolskim poprzez:  5.2.1. ocenę karty przedmiotu i weryfikację zakładanych przedmiotowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych , Prowadzący określa efekty szczegółowe i formę ich weryfikacji, a następnie umieszcza je w karcie przedmiotu. Stopień nasycenia efektów kierunkowych realizowanych w ramach danego przedmiotu uzyskuje się z matrycy macierzy pokrycia efektów. Pełne nasycenie efektu kierunkowego oznacza, że student osiągnął zaplanowany efekt końcowy. Osiągniecie wszystkich efektów kierunkowych oznacza osiągnięcie zamierzonej sylwetki absolwenta.  5.2.2. proces dyplomowania - poprzez prace dyplomowe weryfikuje się zakładane efekty kształcenia. Oceniane są przez promotora i recenzenta (regulamin dyplomowania na poszczególnych wydziałach oraz procedura dyplomowania).  5.2. 3. praktyki studenckie i staże - efekty kształcenia uzyskiwane przez praktyki studenckie są dopełnieniem koncepcji kształcenia. Weryfikacja efektów następuje zgodnie z regulaminem praktyk w Uniwersytecie Opolskim oraz procedurą odbywania i dokumentowania praktyk studenckich.  5.2. 4. wymianę międzynarodową studentów - uzyskiwanie informacji od studentów dotyczącej posiadanej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w kontekście pobytu w uczelni partnerskiej,  5.2.5. osiągnięcia kół naukowych - informacja zwrotna poprzez uzyskiwane recenzje zewnętrzne (publikacje naukowe, wystąpienia na konferencjach, przyznane stypendium Rektora i Ministra),  5.2.6. badanie losów absolwentów - poprzez uzyskiwanie informacji zwrotnych z zakresu uzyskanej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych i ich przydatności na rynku pracy,  5.2.7. badanie opinii pracodawców - opiniowanie przez pracodawców programów kształcenia, w tym zakładanych efektów kształcenia i metod ich weryfikowania, szczególnie dotyczących kształcenia praktycznego.  5.3. Podstawą oceny studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych są:  5.3.1. prace etapowe- realizowane przez studenta w trakcie studiów: kolokwia, sprawdziany, prace zaliczeniowe, referaty, prezentacje, case studies, projekty; w przypadku kierunków artystycznych: prezentacje muzyczne, plastyczne (zgodnie z zapisem w kartach przedmiotu).  5.3.2. egzaminy z przedmiotu/modułu.Pytania przygotowane do egzaminu nie powinny wychodzić poza treści zawarte w karcie przedmiotu/modułu. Student ma prawo do uzasadnienia przez prowadzącego otrzymanej na egzaminie oceny.  5.3.3. Forma egzaminu: ustna, pisemna, testowa lub praktyczna określana jest przez prowadzącego wykład i zapisana w karcie przedmiotu.  a) egzamin ustnypowinien być przeprowadzany w obecności innych studentów lub pracowników; student przystępujący do egzaminu powinien posiadać indeks i kartę indywidualnych osiągnięć studenta w celu sprawdzenia czy został dopuszczony do sesji egzaminacyjnej;  b) egzamin pisemnymoże być organizowany w formie testowej lub opisowej. Student przystępujący do egzaminu powinien posiadać indeks i kartę osiągnięć studenta w celu sprawdzenia czy został dopuszczony do sesji egzaminacyjnej.  5.3.4.Egzamin przeprowadza się w sali dydaktycznej, w której jest możliwe właściwe rozlokowanie studentów, zapewniające komfort pracy i jej samodzielność. Prowadzący egzamin ma prawo przerwać lub unieważnić egzamin, gdy w sytuacji gdy praca studenta nie jest samodzielna (student korzysta z niedopuszczonych materiałów, urządzeń i z pomocy innych osób).  5.3.5. zaliczenie (szkolenia, zajęcia z W-F) i zaliczenie z oceną. Prowadzący zajęcia określa kryteria oceny, podaje jej składowe i uzasadnia w sposób opisowy ocenę otrzymaną przez studenta na egzaminie i/lub zaliczeniu. Kryteria oceny i jej składowe określa karta przedmiotu.  5.4. Prace etapowe studentów z egzaminów pisemnych, testowych oraz końcowych kolokwiów zaliczeniowych, sprawdzianów powinny być przechowywane przez okres co najmniej 2/3/5lat tj. do czasu, pobytu studenta na uczelni w ramach obowiązującego toku studiów.  5.5.Kierownik Jednostki określa miejsce przechowywania prac etapowych i końcowych w swojej jednostce. Po upływie wymaganego okresu przechowywane prace studentów są niszczone, ale wyłącznie według zasad przyjętych w archiwizacji. Prowadzący przedmiot ma obowiązek wpisania oceny do elektronicznego protokołu zaliczeniowego zgodnie z procedurą wprowadzania ocen do e-dziekanat/protokoły.  6. Podstawa prawna  6.1. Rozporządzenie MNiSW z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520)  7. Załączniki  Załącznik nr 1 Protokół z analizy zgodności zagadnień egzaminacyjnych z efektami kształcenia dla przedmiotu  Załącznik nr 2 Protokół z analizy wyników zaliczeń i egzaminów |

Załącznik nr 1.



Protokół z analizy zgodności zagadnień egzaminacyjnych

z efektami kształcenia dla przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| **Informacje podstawowe** | |
| Wydział/Instytut | |
| Kierunek/specjalność studiów/tryb studiów | |
| Rok akademicki | Semestr |
| Nazwa przedmiotu | |
| Wymiar godzin ogółem w tym: | wykłady  ćwiczenia  laboratoria  inne |
| Imię i nazwisko egzaminatora | |

|  |  |
| --- | --- |
| Analiza zgodności zagadnień egzaminacyjnych z efektami kształcenia | |
| Wiedza | |
| Analizowane elementy | Punkty |
| 1. W jakim stopniu dobór zagadnień egzaminacyjnych jest adekwatny  do przedmiotowych efektów kształcenia? (punktacja od 1 do 4) |  |
| 1. Jaka jest proporcja zagadnień egzaminacyjnych do przedmiotowych efektów kształcenia? (punktacja od 1 do 4) |  |
| Umiejętności | |
| 1. W jakim stopniu dobór zagadnień egzaminacyjnych jest adekwatny  do przedmiotowych efektów kształcenia? (punktacja od 1 do 4) |  |
| 1. Jaka jest proporcja zagadnień egzaminacyjnych do przedmiotowych efektów kształcenia? (punktacja od 1 do 4) |  |
| Kompetencje społeczne | |
| 1. W jakim stopniu dobór zagadnień egzaminacyjnych jest adekwatny  do przedmiotowych efektów kształcenia? (punktacja od 1 do 4) |  |
| 1. Jaka jest proporcja zagadnień egzaminacyjnych do przedmiotowych efektów kształcenia? (punktacja od 1 do 4) |  |

**Legenda:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Punkty** | **Ocena** |
| 1 | niezgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |
| 2 | w niskim stopniu zgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |
| 3 | w wysokim stopniu zgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |
| 4 | w pełni zgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |

|  |
| --- |
| **Ogólna liczba punktów z pozycji od 1 do 6:** |
| **Ocena:** |

**Punktacja ogólna:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Suma punktów z pozycji 1-6** | **Ocena** |
| 1-7 | niezgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |
| 8-13 | w niskim stopniu zgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |
| 14-19 | w wysokim stopniu zgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |
| 20-24 | w pełni zgodne z przedmiotowymi efektami kształcenia |

Opole, dnia ..................................................

.......................................................................

(Data, podpis przeprowadzającego analizę)

Załącznik nr 2



**Protokół z analizy wyników zaliczeń i egzaminów\***

|  |  |
| --- | --- |
| **Informacje podstawowe** | |
| Wydział/Instytut | |
| Kierunek/specjalność studiów/tryb studiów | |
| Nazwa przedmiotu | |
| Wymiar godzin ogółem w tym: | wykłady  ćwiczenia  laboratoria  inne |
| Imię i nazwisko egzaminatora | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Roczne zestawienie wyników zaliczeń/egzaminów\*  w roku akademickim …………………………….** | | | | | | | | | | | | |
| Liczba  studentów | Liczba i odsetek ocen | | | | | | | | | | | |
| Niedostateczna | | Dostateczna | | Dostateczna plus | | Dobra | | Dobra plus | | Bardzo dobra | |
| Semestr I | | | | | | | | | | | | |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Semestr II | | | | | | | | | | | | |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zbiorcze wyniki zaliczeń/egzaminów\*  na przestrzeni lat …………………………………** | | | | | | | | | | | | |
| Liczba  studentów | Liczba i odsetek ocen | | | | | | | | | | | |
| Niedostateczna | | Dostateczna | | Dostateczna plus | | Dobra | | Dobra plus | | Bardzo dobra | |
| Rok akademicki ……………………………….. Semestr I i II | | | | | | | | | | | | |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Rok akademicki ……………………………….. Semestr I i II | | | | | | | | | | | | |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Rok akademicki ……………………………….. Semestr I i II | | | | | | | | | | | | |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % | L | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Wnioski końcowe z analizy porównawczej wyników zaliczeń/egzaminów\*** |
| ……………………………………………………………………………………………………………..  ……………………………………………………………………………………………………………..  ……………………………………………………………………………………………………………..  ……………………………………………………………………………………………………………..  …………………………………………………………………………………………………………….. |

Opole, data ..................................................

Podpis przeprowadzającego analizę ……………………………………………

\*Niepotrzebne skreślić